

# ENTREVISTA A R. MON PARRA MON

COMISARIO DE MADRID ABIERTO 2005

**Madrid Abierto 2005 acaba de inaugurar su segunda edición con 10 proyectos que estarán expuestos hasta el próximo 27 de febrero en la zona centro de la ciudad. Para conocer los proyectos y las ubicaciones exactas se puede visitar [www.madridabierto.com](http://www.madridabierto.com)**

por MARTA DE LA TORRIENTE

**Cuáles son los elementos que aporta en relación a su edición anterior?**

La diferencia radica en que los proyectos no sólo se desarrollan en la calle, si no que utilizan estrategias vinculadas a medios de comunicación e invaden otros espacios creados por nuevos formatos. De esta forma se utilizan medios de transporte como soporte para la realización de proyectos, por ejemplo el autobús (Compañía de Caracas) o el taxi (Anne Lorenz y Rebekka Reich), otros soportes son los MUPPIS, Canal Metro, el periódico, la web (Raimond Chaves, Grennan & Sperandio). Pero también sigue habiendo proyectos que utilizan elementos constituyentes del espacio público urbano co-

mo son las fachadas (Fernando Baena en el Círculo de Bellas Artes y José Dávila en la Casa de América) o la utilización de un espacio vacío para instalar un museo que se genera a partir de las donaciones de los transeúntes (María Alós y Dúmit Estévez), o la reapropiación y relectura de un espacio público (Colectivo Tercerunquinto, Eric Hernández o Óscar Lloveras).

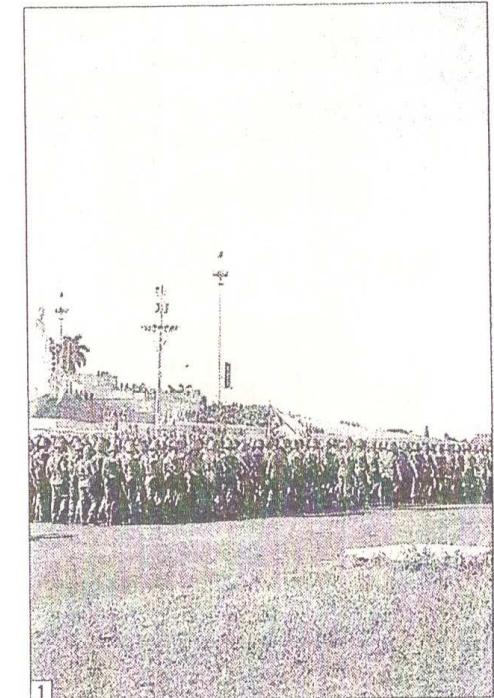
Una de las diferencias sería en relación a formatos, lo que afecta a la visibilidad de los proyectos, es decir hay una menor espectacularidad. Otra podría ser en relación a contenidos que se pretende que introduzcan el componente de la interacción con el ciudadano. Se rehúye explícitamente la monumentalidad para que, a través de lo sutil y de una menor agresividad presencial, poder lanzar mensajes e incluso promover que los ciudadanos puedan involucrarse.

Otro elemento importante es el proceso de trabajo. Madrid Abierto, en esta edición, promueve un proceso abierto, algunos proyectos son producto de un recorrido previo, otros lo han iniciado recientemente y no han concluido. Otros, por la propia estrategia generada, no han

podido establecer los mecanismos planteados en un inicio y se han readaptado al momento y a las circunstancias adversas y complejas de incidir en el espacio público. Desde Madrid Abierto no se pretende dar respuestas claras, sino plantear cuestiones que requieren capacidad de análisis, capacidad de negociación y habilidad para diseñar tácticas consecuentes con los objetivos perseguidos. Se requiere de tiempo para renovar las agotadas formas del arte público y poder conectar con la cultura cotidiana.

**¿Cuáles son para ti los elementos básicos que deben plantearse en un programa de estas características?**

Madrid Abierto es un programa de Arte Público. Es necesario que distintas instituciones públicas estén implicadas en su impulso. Es preciso que construya un mecanismo independiente en relación con estas instituciones, que un comité coherente de expertos pueda plantear propuestas con contenidos específicos y proponer los proyectos a realizar. Es deseable que los proyectos que se promuevan, incorporen procesos participativos que contribuyan a generar mecanismos que impliquen a los ciudadanos en su de-

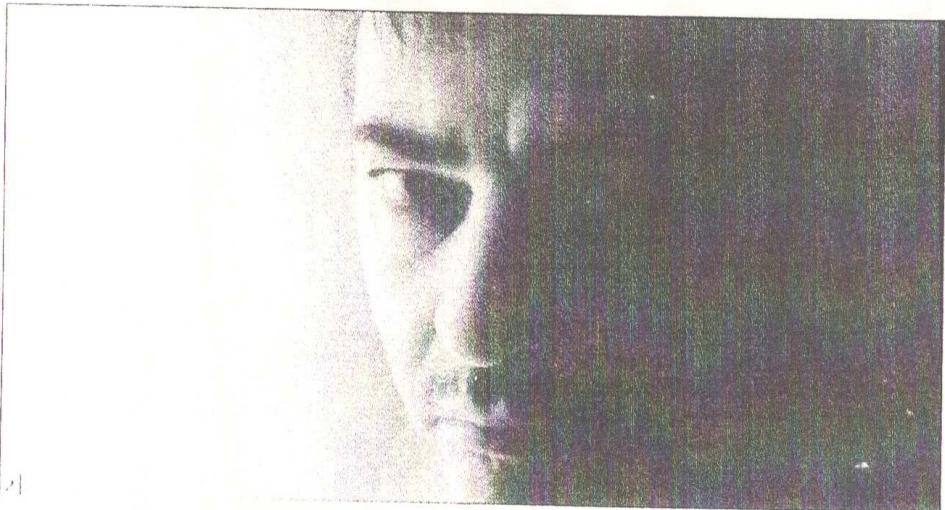


sarrollo. Sería pertinente, dadas sus características, plantear la actividad artística no como una práctica parasitaria o de resistencia, sino como una práctica de activación. Que debe interactuar con otros agentes capaces de construir dinámicas de transformación, y participación. De hecho, estos son algunos de los aspectos que yo aprecio en actividades artísticas, y que en esta segunda edición, seguramente tan sólo se apuntan. Son objetivos que se plantean a más largo plazo.

En definitiva, Madrid Abierto debe ser un ámbito experimental para la creación, y en cada una de sus futuras ediciones deberá definir y perfilar sus propios objetivos.

# INTERVIEW WITH RAMON PARRAMON

CURATOR OF MADRID ABIERTO 2005



Madrid Abierto 2005 has just opened its second edition with 10 projects which will remain on view through till 27th February in the city centre of Madrid. For more info and exact locations check out [www.madridabierto.com](http://www.madridabierto.com)

by MARTA DE LA TORRIENTE

**W**hat changes can we expect to see compared with last year?

The basic difference lies in the fact that the projects are not only in the street, but that they use strategies associated with the mass media and co-opt spaces initially created for other new formats. So, for instance, we are using means of transport as a support for some projects, like buses (Compañía de Caracas) and taxis

(Anne Lorenz and Rebekka Reich), while other supports are billboards, Canal Metro, newspapers, the web (Raimond Chaves, Grennan & Sperandio). But obviously enough there are still projects using standard elements in the urban public space like building facades (Fernando Baena in Círculo de Bellas Artes and José Dávila in Casa de América) or the use of empty spaces to create a 'museum' consisting of donations from passers-by (María Alós and Dúmit Estévez), or the re-appropriation and rereading of the public space (Colectivo Tercerunquinto, Eric Hernández and Óscar Lloveras).

One of the primary differences is in the formats, which directly affects the visibility of the projects. In other words, this means that there is less emphasis on the spectacular. Another change worth underscoring is in the contents, with a shift towards an interactive component. In

fact, we made a decision to avoid any sense of monumentality. We thought that a subtle and less aggressive approach would be a better way to get across messages and encourage citizens to involve themselves.

I would also say that the working process is completely different. This year's Madrid Abierto wants to be an open process. Some of the projects were fully conceived beforehand while others were conceived more recently and are still in process. Given the general strategy we adopted, several projects have actually transformed considerably from their initial mission as they gradually adapted to the changing, complex and often adverse circumstances which are part and parcel of working in the street. We don't see Madrid Abierto as something coming up with clear-cut answers. More to the point, it actually throws out questions that require a capacity to analyse, a capacity to negotiate and an ability to design tactics in resonance with the chosen goals. Time is crucial when we are trying to reformulate or redefine exhausted forms of public art and to connect with everyday street culture.

What then do you think are the basic questions a programme of this nature should put forward?

Madrid Abierto is first and foremost a Public Art programme and that means different public institutions are necessarily involved. That said, I believe it's crucial to set in place a structure or mechanism that



1. Zona vigilada, Henry Eric / 2. Ramon Parramon / 3. El rio, las cosas que pasan, Raimond Chaves

is independent from these institutions. For this one needs an autonomous committee of experts to put forward specific ideas, contents and projects. Another important aspect is to ensure that the projects are in some way participative processes that generate mechanisms involving citizens in their development. Given its characteristics, we should approach artistic activity not as a parasitical practice or one of resistance, but rather as one of activation. It should interact with other agents capable of constructing a transformative and participative dynamic. In point of fact, these are some of the aspects that I most value in artistic activities and which, in this second edition, are still only broadly intuited. They are long term goals and a direction in which to work.

In short I believe that Madrid Abierto should act as an experimental laboratory for artistic creation and that each one of its future editions should define and outline its own goals.