



# KRONIKA > UN DEBATE SIN CONCLUSIONES

## ¿POR QUÉ NO SE CUMPLE EN GASTEIZ LA NORMA DE INVERTIR EL 2% EN ARTE PÚBLICO?

Josune VELEZ DE MENDIZABAL

**J**ORGE DÍEZ, DIRECTOR DE "MADRID ABIERTO", Y RAMÓN PARRAMÓN, DIRECTOR DE "IDENSITAT" DE BARCELONA, FUERON LOS ENCARGADOS DE ABRIR EL PROGRAMA DE MESAS REDONDAS CON EL QUE FUNDACIÓN RODRÍGUEZ PRETENDE RECUPERAR EL DEBATE SOBRE LA NORMA QUE ESTABLECE QUE EL 2% PROVENIENTE DE LAS URBANIZACIONES PÚBLICAS DE GASTEIZ DEBE DESTINARSE A OBRA ARTÍSTICA.

Artistas, políticos en calidad de oyentes y varios agentes culturales se dieron cita el lunes en la capital alavesa en torno a una situación de bloqueo que parece no hallar respuesta inmediata. En los últimos ocho años el 2% de lo recaudado por el Ayuntamiento que debía ser destinado a arte público se ha ido acumu-

lando en las arcas municipales sin cumplir el objetivo con el que en los años 90 se consensuó la norma. Ante la situación de perplejidad de los artistas por el bloqueo que se viene dando en el consistorio gasteiztarra, Fundación Rodríguez pretende tantear la posibilidad de la conformación de un grupo de trabajo que dé luz verde al estancado debate. Esta fue la primera de una serie de mesas redondas.

### PASAR LA BOLA

Los proyectos que Jorge Díez (www.madridabierto.com) y Ramón Parramón (www.idensitat.org) han desarrollado, respectivamente, en Madrid y Calaf, Manresa o Mataró, la exposición en la vía pública de obras artísticas efímeras o la relación que las obras de arte han establecido entre artistas y ciudadanos sirvieron como punto de partida al debate.

Una vez los expertos finalizaron sus disertaciones, los ejemplos de política municipal en materia de arte público de ciudades cosmopolitas quedaron un tanto alejados de la verdadera polémica local. «¿Cómo convencemos al Ayuntamiento para que haga algo así?» Esa fue la pregunta con la que el artista

Mintxo Cemillán dio pie al turno de opinión de los atentos oyentes: «Me da envidia sana ver lo que hacen en otros lugares. Somos incapaces de unirnos y establecer cimientos para el consenso», dijo el creador gasteiztarra. Cemillán interpeló directamente al director municipal de Cultura, Enrike Ruiz de Gordoia, sobre la razón por la que no se aplica la norma. Ruiz de Gordoia, quien remarcó que había acudido a la iniciativa a título personal, respondió: «La unión entre los grupos municipales es inviable y, por lo tanto, la falta de acuerdo entre la mayoría ha llevado a tomar la decisión de dejar esta cuestión para la próxima corporación».

El síndico municipal Javier Otaola opinó que «los políticos ven a los artistas bajo el cliché de gente caprichosa y tienen miedo de salir malparados». El artista Pito Rodríguez, ofendido por el comentario, puntualizó que «si un cliché o prejuicio como ése es capaz de parar un debate público, vamos mal». El autor Imañol Marrodán, que también seguía la discusión, propuso una comisión técnica integrada, entre otros agentes, por artistas, porque, dijo, «los artistas tienen una función fundamental y pueden contribuir de manera importante en la sociedad».

### TO BE CONTINUED

Araceli de la Horra, directora del nuevo centro de expresión contemporáneo Krea, discrepó con Imanol. «Todos construimos la sociedad -subrayó-. En cuanto al dinero, no es un problema de abandono, sino de crecimiento del mismo, y todo llegará». La artista Juncal Ballestín recriminó a los políticos la falta de capacidad para asumir riesgos. «Al final, nos ponen las mismas farolas en todos los lados y todas las ciudades son iguales», enfatizó.

Por A o por B, la casa sin barrer. Parece ser que la campaña preelectoral ha bloqueado, más aún si cabe, una decisión en torno al arte público en Gasteiz. ¿Cómo invertir el dinero? ¿en qué? ¿quién decide? Son las preguntas que a día de hoy siguen sin respuestas.



Matxo Rodríguez dirigió el debate. A su lado, Parramón y Díez. Juanan RUIZ | ARGAKZI PRESS